|  |  |
| --- | --- |
| **F.29** | **Parkové rameno** |
| Úsek | |  | | --- | | F (park a promenáda) | |

1 Popis námětu dle Studie

*Střední částí parku bude od západu k východu protékat oddělené rameno, které bude sloužit k oživení parku a k pobytovým a rekreačním účelům. V trase koryta je navrženo několik tůní. Horní tůň je považována za sedimentační zdrž, bude zde docházet ke zvýšenému usazování jemných plavenin a bude vyžadovat zvýšenou údržbu a zejména čištění. Průtokový režim ramene je popsán v části F.26. Parkové rameno bude zaústěno do RP a přispěje tím k posílení vábícího proudu, což zlepší funkci RP pro migraci ryb. Koryto parkového ramene bude mít přírodě blízký charakter s proměnlivou šířkou, střídáním klidnějších a proudnějších úseků a pestrou morfologií. Průměrný podélný sklon koryta bude 0,2 %, což odpovídá sklonu Opavy v přilehlém úseku. Břehy a bezprostřední okolí parkového ramene budou mít přírodě blízký charakter, místy budou navrženy opěrné zídky nebo drobné architektonické či herní prvky. Projekční detail jako pobytové prvky, mobiliář, lávky a podobně není předmětem této studie.*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP – koridory vodní a vodohospodářské – KW-O39, plochy parků a veřejných zahrad – ZP-2 (podmíněné přípustné využití pro realizaci terénních úprav a opatření pro zabezpečení regulace průtoku při zvýšených vodních stavech na řece Opavě, včetně odstranění stávající hráze).

Bude třeba ověřit soulad námětu s ÚP v části plochy – plochy tělovýchovy a sportu OS-3.

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemky Města Krnova, pozemek PO

Kolize s infrastrukturou – ANO, podzemní vedení VN, vedení veřejného osvětlení

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 43, situace B.04f, příčné řezy B.05j, B.05k, B.05l a B.05m.

Ve Studii jen ideové řešení.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Navržený námět parkového ramene je v předložené podobě podmíněně slučitelný s koncepcí PPO, za předpokladu provedení dále uvedených úprav (velikosti průtoků dle F.26).

Vlastní řešení – návrh koryta parkového ramene, několika tůní v trase ramene, horní tůň je považována za sedimentační zdrž, je slučitelné s koncepcí PPO.

Vzhledem k obsahu námětu a jeho funkční souvislosti s náměty F.26, F.27 a F.30, není možné uvádět jeho hodnocení samostatně. Musí být posuzován ucelený návrh souvisejících námětů a hodnocena kapacita v celém úseku PPO..

V souvislosti s navrhovaným zaústěním parkového ramene (námět F.29) do rybochodu u vakového jezu, není pro zajištění předpokládané funkce MVE a rybochodu (předpokládaných průtokových poměrů v DUR) možné zachovat navrhované rozdělení průtoků rozdělovacím objektem dle návrhu studie v bodu *I. velmi nízké stavy cca mezi Q330d a Q30d – dělení průtoků bude 1/10 až 1/3 průtoku v Opavě pro rybí přechod.* Navrhované dělení průtoku za velmi nízkých stavů představuje v parkovém rameni hodnoty průtoků cca 0,40 až 0,97 m3/s. Navýšení průtoků v rybochodu vyvolá změnu základních hydraulických parametrů navržené konstrukce (je třeba zachovat požadavky TNV 75 2321, zejména max. rychlosti a hloubky). Současně velký průtok v parkovém rameni převáděný rybím přechodem (obtokem MVE) by neumožňoval zahájení provozu MVE dle uvažovaného manipulačního řádu, tj. od průtoku Q = 1,20m3/s (v DUR uvažované dělení průtoku 0,55 m3/s Jez, 0,40 m3/s MVE, 0,25 m3/s RP).

Z důvodu uvedených skutečností je nutné navrhnout úpravy, zejména rozdělovacího objektu (F.26) a zaústění parkového ramene do rybochodu.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Navržený námět parkového ramene lze v případě vhodných úprav navrhnout jako neutrální.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Adaptaci vyžadují zejména související náměty (F.26, F.27 a F.30), které nastavují průtokové poměry v parkovém rameni a ovlivňují funkci rybího přechodu a provozování MVE. Možnosti adaptace jsou uvedeny v námětu F.26 Rozdělovací objekt parkového ramene.

Doporučuje se zaústění parkového ramene do koryta v nadjezí před nátokem do rybochodu. Průtokové poměry v RP a na MVE by takto nebyly námětem F.29 a souvisejícími náměty ovlivněny.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Zvýšené provozní nároky správce na provoz parkového ramene (horní tůň ramene je považována za sedimentační zdrž, bude zde docházet ke zvýšenému usazování jemných plavenin a bude vyžadovat zvýšenou údržbu a zejména čištění).

8 Stanovisko investora PPO

Z hlediska vodního hospodářství je navržené opatření možné. Požaduje vyústění parkového ramene do nadjezí.

Z hlediska investorství **Typ 4** – výhledový záměr jiného investora.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Parkové rameno lze realizovat jako výhledovou samostatnou stavbu jiného investora (Města Krnova) za jeho prostředky. Námět nebude zařazena do DUR jako součást PPO, bude projednáván v samostatném řízení.

Nutno posoudit hydrotechnickým výpočtem dopady na PPO konkrétního komplexního řešení včetně námětů F.26, F.27 a F.30.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem.  + koordinovat s viz F.12 |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |